

Norsk Sjakkblad

Frenningsvei 3
0588 Oslo 5
Redaktør:
Geir Arne Drangeld
Skoleveien 20
4300 Sandnes
Tel: (04) 62 13 13

Ansvarlig for forbundsstoff:
Johs. R. Kjøken

Ansvarlig utgiver er Norges Sjakkforbund, Frenningsvei 3, 0588 Oslo 5. Norsk Sjakkblad utkommer med åtte utgaver årlig og er medlemsblad for



NORGES SJAKKFORBUND

Abonnementspris for ikke medlemmer er i 1990 kroner 190.-

Synspunkter som fremføres i Norsk Sjakkblad er ikke nødvendigvis i samsvar med Norges Sjakkforbunds offisielle syn.

INNHold

OSS Norgesmestre igjen.....	3
TK vant NNM.....	8
Simen og Ingrid til Intersonen.....	11
Sterkt i Brønnøysund og Gausdal.....	13
Sluttstillingen i NGP.....	14
Sylvia best av de norske.....	18
Partistoff fra Reykjavik Summit.....	20
Ny Elo-oversikt.....	26
De offisielle Elo-listene.....	28-37
Leserbrev.....	38
Forbundsnytt.....	40
Nytt fra NSFU.....	43
Terminliste.....	45
Turneringsinformasjon.....	46

Redaksjonen avsluttet 18. juni
Dørlinje for stoff til NSb 5/90: 20. juli
Neste nr postlegges: 3. august

Å skjære av seg beina

Årgangens tredje nummer av NSb har to år på rad falt mange tungt for brystet. Ifjor var det «utilslørt kritikk» av en av landets fremste på sitt felt, denne gangen ble artikkelen om pengebruk i norsk toppsatsning for mye for enkelte.

Jeg vil benytte denne fremtredene plass i NSb til å presentere noen personlige observasjoner (som ikke nødvendigvis er i samsvar med Norges Sjakkforbunds offisielle syn):

Satsningsgruppa får ikke for mye penger (enten det dreier seg om 17 500 eller 110 000 kroner). Elitegruppa får ikke for mye penger. Kvinnesjakken får ikke for mye penger. Administrasjonen får ikke for mye penger. For mye penger har aldri vært noe problem i norsk sjakk!

Artikkelen om norsk sjakks satsning på toppspillerne var aldri noe angrep på toppsjakkens aktører, langt mindre noen sammenlikning mellom de forskjellige aktørene. Den slo fast at satsningsgruppa ser ut til å være en suksess, at arbeidet med kvinnesjakken ser ut til å ha lyktes og at elitegruppa (bl.a) har produsert et mangfold av nye tittelholdere og kandidater til gjeve sjakk-titler. Når artikkelen peker på at det ligger utfordringer fremover for elitegruppa, innebærer dette selvsagt at forbruket må optimaliseres, men hovedsakelig at arbeidet for økte inntekter må intensiveres.

For det er her skoen trykker! Mange i norsk sjakk synes å være svært opptatt av å minimalisere pengebruket. Et leserbrev i dette nr poengterer at forbundene selv nesten ikke bruker penger på satsningsgruppa. Et forslag til årets kongress foreslår å kutte administrasjonskostnadene med 60%. Kan man være mer destruktiv?

Norsk sjakk må ikke gjøre den velkjente bommertten: Å skjære kostnadene til beinet, men i farten komme i skade for å skjære av seg beina. Da kommer man ingen vei.

Pengebruket kan alltid optimaliseres, men norsk sjakks virkelige utfordring er å øke inntektene. Da har Tisdall et poeng i sin kommentar på side 10 i dette bladet.

God sommer

Geir Arne Drangeld

NM FOR LAG

OSS vant, men måtte slite

Av Knut Bøckman

Oslo Schakselskap vant årets Norgesmesterskap for lag og «gjenerobret tronen», som Norges Sjakkforbunds Preseservice uttrykte det. Mange — ikke undertegnede — hadde trodd at det skulle bli en parademarsj. Det ble det slett ikke.

Sant nok ser det pent ut på papiret. OSS scoret maksimalt i lagpoeng ved å vinne samtlige matcher i finalen. Dermed ble også avstanden til de to neste lagene flatterende stor — ti lagpoeng til OSS mot seks til Bergens Schakkklub og fem til Asker Schakkklubb.

Men ser vi på partipoengene, blir bildet ikke fullt så smigrende for OSS. Laget scoret 20.5 individuelle poeng, mens Bergen fikk 19.0 og Asker 17.5. Det gir nok et riktigere inntrykk av finaleturneringen. Men det er primært lagpoengene som teller.

Slik sett kan man derfor si at OSS viste sin rutine ved å «sørge for» å vinne samtlige

matcher. Men det holdt hardt et par ganger, der oppe på Diakonhjemmets Sosialhøgskole ved Volvat, hvor finalen ble spilt i hyggelige omgivelser i tidsrommet 24.-27. mai.

Åpningsrunden virket imidlertid betryggende for favorittlaget. Stavanger ble nedkjempet 5-1, og et par av partiene i denne runden viste OSS-toppene fra sin beste side: dynamisk posisjonsspill som kulminerte med fine og avgjørende (skinn)offervendinger. Vi tenker spesielt på Hoen-Høidahl og Wibe-Boiger.

Som OSS-entusiast tok undertegnede dette som et særlig godt omen, for jeg trodde Stavanger skulle være en farlig outsider med sitt unge og ærgjerrige lag. Hadde det ikke satt Tempo fra Drammen utenfor i kvalifiseringsmatchen for finalen?

Senere skulle det vise seg at de bolde Stavanger-gutter bleforbausende spede, og laget havnet på siste plass. Det syntes jeg var turneringens største skuffelse.

I første runde viste ellers fjorårsvinneren og tittelforsvareren Asker muskler ved å avfeie Arbeidernes fra Trondheim med 5-1. Dette syntes å bekrefte vår antakelse om at Asker skulle bli den hårdeste konkurrenten for OSS. Dette ble ytterligere bestyrket ved at Bergens måtte nøye seg med uavgjort 3-3 mot Tromsø.

Skjønt «nøye seg med»? Gjennom adskillige timer sto faktisk Tromsø som vinner av matchen med 4-2. Det skjedde på bakgrunn av NM-finalens mest dramatiske episode som altså inntraff allerede i åpningsrunden.

Ivar Bern, Bergens, overskred betenkningstiden i meget gunstig stilling. Det likte han svært dårlig, hvilket er forståelig siden hans langviser slett ikke hadde nått 12-tallet. Turneringsledelsen, trolig på bakgrunn av liknende tilfelle som kunne danne presedens, dømte imidlertid Bern til tap og hans motstander, Sven Wisløff Nilssen til gevinst. Og dermed 4-2 til Tromsø.

NM-finalen – sluttstilling

Pt	Lag	1	2	3	4	5	6	SUM	Lagp
1	OSS		3.5	3.5	4.0	4.5	5.0	20.5	10
2	Bergens	2.5		1.5	5.5	4.0	5.5	19.0	6
3	Asker	2.5	4.5		5.0	3.0	2.5	17.5	5
4	Arbeidernes	2.0	0.5	1.0		4.0	4.0	11.5	4
5	Tromsø	1.5	2.0	3.0	2.0		3.5	12.0	3
6	Stavanger	1.0	0.5	3.5	2.0	2.5		9.5	2

Bergen anket til turneringens tviste-komite, bestående av representanter fra de deltagende lag (selvfølgelig ingen fra de to innblandede klubber). Komiteen gjorde om turneringsledelsens avgjørelse og besluttet at partiet skulle gjenopptas fra det kritiske punkt. Men Wisløff Nilssen fant liten hensikt i å spille videre og ga opp, og dermed altså uavgjort 3-3.

Uten overhodet å ta stilling til sakens realitet, vil vi allikevel reise det prinsipielle spørsmål om hvorvidt det kan være riktig å ha en tvistekomite med mulighet til å overprø-

ve en så velkvalifisert turneringsledelsens avgjørelse. Turneringsledelsen tellet blant annet to internasjonale FIDE-dommere, og det virker jo litt underlig at de kan overtrumfes av to-tre spillere uten dommerstatus.

Dette være sagt uten den ringeste brodd mot tvistekomiteen som selvsagt felte den dommen de mente var riktigst. Men er det ikke, prinsipielt vurdert, noe som skurrer her? Undertegnede har selv som aktiv spiller vært medlem av tvistekomiteer i NM ved et par anledninger, men jeg kan ikke huske at vi

fungerte som appellinstans overfor avgjørelser tatt av turneringsledelsen, selv om den aldri var så høyt kvalifisert som den på Diakonhjemmet ved denne anledning.

Nåvel, Bern hadde jo utvilsomt spilt seg til en vunnet posisjon i partiet og hans seier er ham vel unt. Mine motforestillinger er som sagt av rent prinsipiell art, og det synes meg at denne hendelsen bør føre til en vurdering av eventuelle tvistekomiteers mandat vis-à-vis en velkvalifisert turneringsledelse i fremtidige NSF-turneringer. Under alle omstendigheter skulle det altså vise seg at denne uavgjorte matchen fikk betydning for fordelingen av sølv og bronzen til slutt.

I annen runde marsjerte OSS videre med 4.5-1.5 over Tromsø, og forhåndstipsene ble konfirmert ved Askers 3.5-2.5 over Bergens. Arbeidernes, som vi må medgi hadde tiltrodd sisteplassen, slo imidlertid Stavanger 4-2. Dette ga anelser om at rogalendingene hadde mindre å gi enn ventet.

Tredjerunden ble dramatisk, for såvidt som favorittlaget OSS sto i overhengende fare for å gå på en kraftig smell. Sluttresultatet i tabellen, 4-2 mot Arbeidernes, forteller ikke så mye om dette, men det var mer spennende enn som så: Den ellers så solide poengplukker IM Einar Gausel på OSS' toppbord gikk ned for unge Jarle Reite i et langdrygt parti, og Espen Agdestein var stygt ute på hengemyren mot Chavannes. I en temmelig prekær stilling for OSS-spilleren klarte Chavannes å tape på tid, til

tross for at Espens klaff hang og skalv et par trekk før. Nå er det mulig at Agdesteins stilling ikke var fullt så håløst tapt som det så ut til, men man må nok si at lykkens sol smilte til ham akkurat da.

I denne runden knuste elers Bergens oljebyens mannskap med hele 5.5-0.5, mens Asker fikk avfinne seg med uavgjort 3-3 mot Tromsø. Her merket vi oss særlig Wisløff Nilssens remis mot stormeserkandidat IM Berge Østenstad.

Berge Ø spilte remis også i fjerde runde, og det mot selveste superstormester Simen Agdestein. Simen som egentlig bare skulle spilt denne runden, kom inn allerede mot Tromsø i andre runde, fordi IM Svein Johannessen plutselig ble syk og måtte gå ut av turneringen. Da vant stormesteren over unge Wisløff Nilssen.

Mot Østenstad hadde han nå adskillige større problemer, og i en opprivende tidsnød ble det trekkjentakelse og remis. I denne runden syntes Gausel å stadfeste en liten temporær formsvikt, og gikk ned for Bruce Diesen — ingen stor sensasjon, men med Gausel på klar defensiv gjennom hele partiet. Espen Agdestein lyktes denne gang i å bekjempe sin erkerival Jøran Jansson, mens IM Terje Wibe vant et langdrygt parti mot Ingrid Dahl. Og slik endte da oppgjøret med knepen OSS-seier 3.5-2.5, men uten at matchseieren noengang var direkte truet.

Samtidig kom imidlertid bergenserne farende og noterte seg for en ny kjempeseier, 5.5-0.5 mot Arbeidernes. Bare Sandmark holdt remis

mot Kvamme. Tromsø vant 3.5-2.5 over Stavanger.

Dermed var det klart at Bergens bare lå to lagpoeng bak OSS, og de to lagene skulle møtes i siste runde! Virkelig et thriller-opplegg. Med seier ville bergenserne ble norgesmestere, mens OSS klarte seg med uavgjort match.

I denne siste runden inntraff finalens mest overraskende resultat, på bakgrunn av hva som til da hadde skjedd. Asker tapte 2.5-3.5 mot Stavanger, som dermed fikk pyntet adskillig på sluttresultatet, selv om sisteplassen ikke var til å unngå. I denne matchen

spilte Arild Lauvsnes remis mot Berge Østenstad, mens Egeli, Høidahl og Skjelde beseiret så sterke motstandere som Jansson, Stigar og Ingrid Dahl. Et pent plaster på såret.

Asker måtte dermed nøye seg med bronzen. Tromsø tapte 2-4 for Arbeidernes, som med dette snappet fjerdeplassen vekk for nesen på tromsøværingene. Men kampen om gullet og sølv et skulle altså stå mellom OSS og Bergens.

Det må konstateres at OSS-gullet aldri var i noen reell fare i denne sisterunden. Som

1	OSS	Elo	6	5	4	3	2	Sum	Score
1	Simen Agdestein	2620		1.0		0.5		1.5	75.0%
2	Einar Gausel	2425	1.0	1.0	0.0	0.0	1.0	3.0	60.0%
3	Espen Agdestein	2324	0.0	-	1.0	1.0	0.0	2.0	50.0%
4	Roar Elseth	2298	1.0	1.0	0.5	0.5	0.0	3.0	60.0%
5	Ragnar Hoen	2349	1.0	0.5	1.0		1.0	3.5	87.5%
6	Svein Johannessen	2364	1.0					1.0	100.0%
7	Terje Wibe	2319	1.0	1.0	0.5	1.0	0.5	4.0	80.0%
8	Ole Chr Moen	2277		0.0	1.0	0.5	1.0	2.5	62.5%
	Elosnitt/total	2372	5.0	4.5	4.0	3.5	3.5	20.5	66.3%
2	Bergens	Elo	5	3	6	4	1	Sum	Score
1	Ivar Bern	2336	1.0	0.0	1.0	1.0	0.0	3.0	60.0%
2	Petter Fossan	2257	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	4.0	80.0%
3	Eirik Gullaksen	2201	0.5	1.0	0.5	1.0	1.0	4.0	80.0%
4	Kjell A Mork	2224	1.0	0.0	1.0	1.0	0.0	3.0	60.0%
5	John A Kvamme	2105	0.5	0.5	1.0	0.5	0.5	3.0	60.0%
6	Tore Brekke	2072	0.0	0.0	1.0			1.0	33.3%
7	Hans Hvide	1992				1.0	0.0	1.0	50.0%
	Elosnitt/total	2170	4.0	1.5	5.5	5.5	2.5	19.0	63.3%
3	Asker	Elo	4	2	5	1	6	Sum	Score
1	Berge Østenstad	2419	1.0	1.0	0.5	0.5	0.5	3.5	70.0%
2	Bruce Diesen	2331	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	4.0	80.0%
3	Jøran Jansson	2169	1.0	0.0	1.0	0.0	0.0	2.0	40.0%
4	Petter Stigar	2200	1.0	1.0		0.5	0.0	2.5	62.5%
5	Ingrid Dahl	2059	1.0	0.5	0.0	0.0	0.0	1.5	30.0%
6	Fredrik Dahl	2127	1.0	1.0	0.5	0.5	1.0	4.0	80.0%
7	Thor Johansen	1929						0.0	0.0%
8	Trond Botnen	1873			0.0			0.0	0.0%
	Elosnitt/total	2138	5.0	4.5	3.0	2.5	2.5	17.5	58.3%

4	Arbeidernes	Elo	3	6	1	2	5	Sum	Score
1	Jarle Reite	2164	0.0	0.5	1.0	0.0	0.5	2.0	40.0%
2	Ivar Chavannes	2122	1.0	1.0	0.0	0.0	1.0	3.0	60.0%
3	Øyvind Andersen	2147	0.0	0.5	0.5	0.0	0.5	1.5	30.0%
4	Torben Myrvold	1928	0.0	0.0	0.0			0.0	0.0%
5	Kjell A Karlsen	1915	0.0	1.0	0.5	0.0	1.0	2.5	50.0%
6	Tore Sandmark	1852		1.0	0.0	0.5	0.0	1.5	37.5%
7	Øyvind Sørlie	1795	0.0			0.0	1.0	1.0	33.3%
	Elosnitt/total	1989	1.0	4.0	2.0	0.5	4.0	11.5	38.3%
5	Tromsø	Elo	2	1	3	6	4	Sum	Score
1	Sven W Nilssen	2020	0.0	0.0	0.5	0.5	0.5	1.5	30.0%
2	Jan S Berglund	2139	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0%
3	Fronde B Jæger	2001	0.5	0.0	0.0	0.5	0.5	1.5	30.0%
4	Nils E Moe-Nilssen	2056	0.0	0.5	1.0	0.5	0.0	2.0	40.0%
5	Trond Romsdal	1935	0.5	0.0	0.5	1.0	1.0	3.0	60.0%
6	Sverre Karlsen	2035	1.0	1.0	1.0	1.0	0.0	4.0	80.0%
	Elosnitt/total	2031	2.0	1.5	3.0	3.5	2.0	12.0	40.0%
6	Stavanger	Elo	1	4	2	5	3	Sum	Score
1	Arild Lauvsnes	2184	0.0			0.5	0.5	1.0	33.3%
2	Stein A Aarland	2120	1.0	0.5	0.0	1.0	0.0	2.5	50.0%
3	Per O Egeli	2072	0.0	0.0	0.0	0.5	1.0	1.5	30.0%
4	Erik Høidahl	2124	0.0	0.5	0.5	0.5	1.0	2.5	50.0%
5	Andreas Skjelde	1866	0.0	1.0	0.0	0.0	1.0	2.0	40.0%
6	Bjørn A Hanson	1830		0.0	0.0			0.0	0.0%
7	Raymond Boger	1769	0.0	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0%
	Elosnitt/total	1995	1.0	2.0	0.5	2.5	3.5	9.5	31.7%